

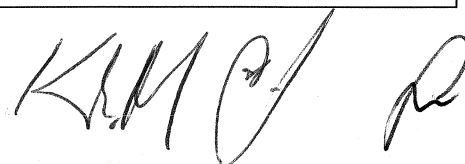
PROTOKÓŁ WYBORU OFERT nr 1/2018

z dnia 16.02.2018r.

dotyczące rozbudowy linii prototypowej oraz jej adaptacji do technologii FERMENT

Zamówienie jest planowane w związku z realizacją projektu nr 1/267659/7/NCBR/2015 pt.:
„GUTFEED - INNOWACYJNE ŻYWIENIE W ZRÓWNOWAŻONEJ PRODUKCJI DROBIARSKIEJ” w ramach
Programu „BIOSTRATEG - Środowisko naturalne, rolnictwo i leśnictwo”

Nazwa i adres Zamawiającego	PIAST PASZE Sp. z o.o. Lewkowiec 50A 63-400 Ostrów Wlkp.
Tytuł zamówienia	Rozbudowa linii prototypowej oraz jej adaptacja do technologii FERMENT
Data upublicznienia (ogłoszenia) Zapytania ofertowego	PIAST PASZE sp. z o.o. w dniu 15.01.2018 upubliczniła zapytanie ofertowe w siedzibie firmy i na stronie firmowej www.gutfeed.eu . Ponadto przedmiotowe zapytanie wysłano mailowo do następujących potencjalnych oferentów: -ASC TECHNOLOGIE P. BARTKOWIAK -MikroB S.A. -Unipam Sp. z o.o.
Termin składania ofert	15.02.2018 r. do godz. 16.00
Zgłoszenie ofert	<p>W odpowiedzi na zapytanie ofertowe do firmy PIAST PASZE wpłynęły 3 oferty:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Oferta nr 1 z dnia 14.02.2018 nadesłana mailem przez: INSTAL-TECHNIKA S.C. M. BRONHARD E. WALASZEK, ul. J. Sowińskiego 20, 85-083 Bydgoszcz Na kwotę brutto 1 200 273,36 PLN Termin realizacji: 13 tygodni Spełnia wymagania formalne. Oferent nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu ofertowym.2. Oferta nr 2 z dnia 14.02.2018 nadesłana pocztą przez: ASC TECHNOLOGIE P. BARTKOWIAK ul. Kopanina 41, 60-105 Poznań Na kwotę brutto 1 073 280,20 PLN Termin realizacji: 13 tygodni Spełnia wymagania formalne. Oferent nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu ofertowym.3. Oferta nr 3 z dnia 13.02.2018 nadesłana mailem przez: KOTLAR-SERWIS, ul. M. Curie-Skłodowska, 56-500 Syców Na kwotę brutto: 1 128 987,00 PLN Termin realizacji: 14 tygodni - Oferta nie spełnia kryterium „termin realizacji przedmiotu zamówienia” w związku z czym oferta została odrzucona. Oferent podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu ofertowym. <p>Firma MikroB S.A. do dnia upływu terminu rozpatrzenia ofert nie odpowiedziała na skierowane do niej zapytanie ofertowe. Firma Unipam Sp. z o.o. poinformowała za pomocą maila w dniu 09.02.2018r. iż ze względu na obecny portfel zamówień nie jest w stanie spełnić kryterium „termin realizacji przedmiotu zamówienia”</p>



Osoba wyznaczona przez Zamawiającego do kontaktu w sprawie Zapytania	Marta Pachocka (Specjalista ds. Rozwoju Produktu) e-mail: m.pachocka@wp-piast.pl tel. 668-410-632
Cel zamówienia	W ramach projektu nr 1/267659/7/NCBR/2015 pt.: „GUTFEED – INNOWACYJNE ŻYWIENIE W ZRÓWNOWAŻONEJ PRODUKCJI DROBIARSKIEJ” realizowanego w ramach Programu „BIOSTRATEG – Środowisko naturalne, rolnictwo i leśnictwo” Lider Konsorcjum prowadzi prace nad nowymi technologiami (HEDROGRAIN/FERMENT) pozwalającymi na zwiększenie bezpieczeństwa białkowego producentów pasz. Rozbudowa prototypowej linii technologicznej pozwoli na zastosowanie technologii FERMENT w warunkach przemysłowych i umożliwi zwiększenie udziału krajowych źródeł białka w mieszankach paszowych dla drobiu.
Miejsce realizacji zamówienia	Województwo: wielkopolskie Powiat: ostrowski Miejscowość: Ostrów Wielkopolski
Termin realizacji przedmiotu zamówienia	Nie dłużej niż 13 tygodni od dnia podpisania umowy z wybranym Wykonawcą oraz przekazania przez Zamawiającego zaliczki na poczet wykonania zamówienia. We wskazanym terminie Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć do siedziby Zamawiającego elementy technologiczne wymienione w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, zainstalować je oraz przeprowadzić rozruch montażowy i technologiczny. Zamówienie uważa się za wykonane w dniu podpisania przez Zamawiającego końcowego protokołu odbioru nie zawierającego istotnych uwag Zamawiającego do przedmiotu zamówienia.

SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Rozbudowa linii prototypowej oraz jej adaptacja do technologii FERMENT poprzez instalację n/w elementów technologicznych:

- Zbiornik dozownika:** gatunek stali ST3S, grubość blachy 4 mm, na planie kwadratu o wymiarach u góry 3x3 m i u dołu 0,3x0,3m, pojemność geometryczna 4m³, okno rewizyjne 400x300mm, wspawane mufy 1,5 cala na trzech poziomach do montażu czujników. Narożniki zaokrąglone. Powłoka malarska chemo utwardzalna w kolorze RAL 1015.
- Dozownik ślimakowy:** długość efektywna 1600mm, średnica zewnętrzna fi 134, skok wstęgi równomierny 120mm, wydajność 5 t/h, moc motoreduktora nie więcej niż 1,5 kW. Efektywność energetyczna silnika min. IE2. Powłoka malarska RAL 1015.
- Kondycjoner:** minimum 5t/h, silnik max. 4 kW w klasie IE2, korpus ze stali kwasoodpornej, długość efektywna 2500 mm, średnica max. Fi 350, drzwi inspekcyjne 2 szt. zabezpieczone wyłącznikami krańcowymi, preferowany wielopunktowy wtrysk pary dla min. 300 kg/h, izolowany korpus, czas kondycjonowania 11-25s. Pomiar temperatury produktu na wylocie w zakresie do 150 st C. Malowanie RAL 1015.
- Ekspander:** z przeznaczeniem do ekspandowania materiałów paszowych, wydajność w zakresie 2,5 do 8 t/h, max moc silnika z przekładnią pasową 140 kW, z możliwością czyszczenia wału ślimaka i tubusa , szybkim demontażem lub unoszeniem matrycy głównej, z wymiennymi wkładkami dysz ze stali narzędziowej do pracy na zimno o twardości min 54 HRC, o wymiarach max (w rzucie z góry) 3000 x 2000 mm, z pomiarem temperatury produktu przed matrycą w zakresie do 200°C, max obciążenie dynamiczne urządzenia podczas pracy 30000 N.
- Transporter ślimakowy:** Długość efektywna 4000 mm, wydajność 3 do 6t/h, korpus z blachy 4mm gatunku ST3S, motoreduktor max 2,2 kW, silnik klasy minimum IE2, skok wstęgi wału równomierny 120 mm, powłoka malarska chemoutwardzalna w kolorze RAL 1015.
- Kruszarka:** Wydajność min. 9t/h, moc max. silnika (silników) głównego 15 kW, z podajnikiem celkowym napędzanym silnikiem z zastosowaniem przemiennika częstotliwości do zmiany obrotów, wymiary gabarytowe max. 600x1300x1650 mm, obciążenie dynamiczne urządzeniem podczas pracy max. 15000 N, zakres roboczy szczeliny 0,15-4 mm, awaryjnie do 20 mm. Kolor

powłoki malarskiej RAL 1015.

7. **System automatyki i sterowania:** Oprogramowanie sterownika PLC, dostawa niezbędnych elementów automatyki, rozbudowa istniejącej aplikacji PRO 2000.
8. **Węzeł parowy:** Dostarczenie pary o ciśnieniu w zakresie 2-5 bar w ilości min. 500 kg/h z istniejącej instalacji 6 bar, z zaworem proporcjonalnym oraz odcinającym, odwodnienie węzła, izolacja min 5 cm wełny zagęszczanej otulonej blachą aluocynk.
9. **System wentylacyjny:** oparta na 2 szt. wentylatorów ściennych o wydajności łącznej min 12000 m³/h, układzie sterowania temperaturą w 2 punktach pracy, ssawie żaluzjowej regulowanej oraz wyrzutni grawitacyjnej 1 szt.
10. **Przyłącza technologiczne:** grawitacyjne o przekrojach kw. około 250x250 oraz kołowym fi 200-400mm, stal w gatunku ST3S, 4 mm grubości, izolowane 5cm, w otulinie alucynk, powłoka malarska chemoutwardzalna w kolorze RAL 1015. Łączna długość około 4000mm.

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca udzielił gwarancji jakości na dostarczany przedmiot zamówienia na okres co najmniej 24 miesięcy od daty odbioru przedmiotu zamówienia.

Zamawiający **nie dopuszcza** składania ofert częściowych.

OCENA OFERT

Kryteria oceny ofert

Lp.	Kryterium	Ilość punktów	Waga kryterium w %	Maksymalna, możliwa do uzyskania liczba punktów w danym kryterium (z uwzględnieniem przyjętej wagi procentowej)
1.	Cena całkowita brutto	10	80%	8
2.	Termin realizacji zamówienia	10	20%	2

Opis sposobu przyznania punktacji

1. Wybór oferty zostanie dokonany z należytą starannością z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, bezstronności, obiektywności, efektywności oraz przejrzystości.
2. Ocenie poddane zostaną oferty Wykonawców nie podlegających wykluczeniu z udziału w postępowaniu.
3. Ocena ofert w ramach każdego z kryteriów oceny zostanie dokonana poprzez obliczenie wartości punktowej według poniższych zasad:

W kryterium „Cena całkowita brutto” Zamawiający dokona oceny na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w Formularzu oferty.

Całkowita cena brutto powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Jeżeli Wykonawca określi cenę w walucie innej niż PLN, Zamawiający przeliczy ją na PLN po średnim kursie NBP z dnia upublicznienia Zapytania ofertowego.

Wartość punktowa w niniejszym kryterium obliczana będzie w sposób następujący:

$$P_1 = \frac{\text{całkowita cena brutto najtańszej spośród złożonych ofert}}{\text{całkowita cena brutto badanej oferty}} \times 10$$

$$P_{\text{cena}} (\text{ilość przyznanych punktów}) = P_1 \times 80\%$$

Oferta może otrzymać za kryterium „Cena całkowita brutto” maksymalnie 8 punktów.

W kryterium „**Termin realizacji zamówienia**” Zamawiający dokona oceny na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w Formularzu oferty.

Termin realizacji zamówienia liczony jest w tygodniach. Maksymalny termin realizacji zamówienia wynosi 13 tygodni od dnia podpisania umowy z wybranym Wykonawcą oraz przekazania przez Zamawiającego zaliczki na poczet wykonania zamówienia. Zamówienie uważa się za wykonane w dniu podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru końcowego nie zawierającego istotnych uwag Zamawiającego do wykonanego przedmiotu zamówienia.

W przypadku wskazania przez Wykonawcę okresu realizacji zamówienia dłuższego niż 13 tygodni, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona jako niezgodna z treścią Zapytania ofertowego.

Wartość punktowa w niniejszym kryterium obliczana będzie w sposób następujący:

$$P_2 = \frac{\text{najmniejsza liczba tygodni na realizację zamówienia spośród złożonych ofert}}{\text{liczba tygodni na realizację zamówienia badanej oferty}} \times 10$$

$$P_{\text{Termin}} (\text{ilość przyznanych punktów}) = P_2 \times 20\%$$

Oferta może otrzymać za kryterium „Termin realizacji zamówienia” maksymalnie 2 punkty.

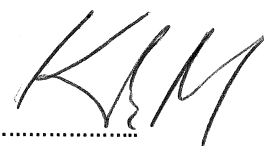
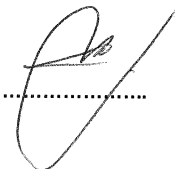
4. Oferta może otrzymać maksymalnie 10 punktów, co stanowi sumę maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania w ramach każdego z kryteriów oceny (tj. $P_{\text{cena}} + P_{\text{Termin}}$).
5. Punktacja będzie zaokrąglana w górę, do dwóch miejsc po przecinku.
6. Za najkorzystniejszą ekonomicznie i jakościowo ofertę zostanie uznana oferta, która nie podlega wykluczeniu oraz w toku oceny uzyska najwyższą liczbę punktów.
7. W sytuacji, gdy Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawią taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający spośród tych ofert wybierze ofertę z najniższą ceną, a jeżeli zostały złożone oferty o takiej samej cenie, Zamawiający wezwie Wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia ofert dodatkowych. Wykonawcy składający oferty dodatkowe nie mogą zaoferować cen wyższych niż zaoferowane w złożonych ofertach.
8. Zamawiający wezwie Wykonawców, którzy we wskazanym terminie złożyli oferty, ale zawierają one braki lub też złożyli dokumenty i oświadczenia zawierające błędy do ich korekty/uzupełnienia/wyjaśnień, wyznaczając w tym celu odpowiedni termin oraz wskazując zakres wymaganych korekt/uzupełnień. Nie dotrzymanie wskazanego terminu będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Korektom oraz uzupełnieniom podlegają jedynie braki lub błędy o charakterze formalnym. Nie dopuszcza się możliwości zmiany warunków złożonej oferty.
9. W przypadku, gdy Zamawiający uzna, iż wycena oferty zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający zwróci się do Wykonawcy z wnioskiem o wyjaśnienie w wyznaczonym terminie. Cenę uznaje się za rażąco niską, jeżeli jest niższa o co najmniej 30% od szacowanej wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do

przedmiotu zamówienia.				
WYBÓR OFERTY				
Punkty w ramach kryteriów oceny ofert	Lp.	Kryteria wyboru	Oferta nr 1	Oferta nr 2
	1.	Cena całkowita brutto	7,15	8
	2.	Termin realizacji zamówienia	2	2
	3	Razem	9,15	10

Najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta firmy ASC TECHNOLOGIE P. BARTKOWIAK. Wybrana oferta przyczyni się do realizacji celów projektu i zapewni, iż środki będą wydatkowane ekonomicznie.

Do protokołu dołączono oświadczenia o bezstronności członków komisji.

Skład zespołu dokonującego wyboru oferty:

1. Dyrektor Finansowy – Marcin Kowalski 16.02.2018 
2. Dyrektor ds. Technicznych – Dariusz Godlewski 16.02.2018 
3. Specjalista ds. Rozwoju Produktu – Marta Pachocka 16.02.2018 